

# EPPON TOIMIVALTA

Working with the EPPO at decentralised level –  
Training materials for prosecutors and investigating judges



Co-funded by the Justice Programme of the European Union 2014-2020



---

NEUVOSTON ASETUS (EU) 2017/1939, annettu 12 päivänä lokakuuta 2017,  
tiivimmän yhteistyön toteuttamisesta Euroopan syyttäjänviraston (EPPO)  
perustamisessa

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVI (EU) 2017/ 1371  
annettu 5. päivänä heinäkuuta 2017, unionin taloudellisiin etuihin kohdistuvien  
petosten torjunnasta rikosoikeudellisin keinoin

# Jakson sisältö

---

- EPPOn materiaallinen toimivalta
- EPPOn alueellinen ja henkilöitä koskeva toimivalta
- Tiedonvaihtokanavat ja and raportointivelvollisuus
- Otto-oikeus

# Koulutuksen tavoitteet/interaktiivinen osallistuminen

---

- Lainsäädännön tunteminen keskeistä EPPOn toimivaltaan kuuluvien rikosten tutkinnassa
- EPPO-asetuksen mukaisten tehtävien tunteminen, asetuksessa säännökset koskien EPPOn asiallista, alueellista ja henkilöitä koskevaa toimivaltaa, rajat ylittävää tukintaa ja käsittelypaikkaa (forum).
- Yhteistoiminta kansallisten viranomaisten kanssa otto-oikeuden käyttäminen ja erimielisyydet kansallisten viranomaisten kanssa
- Käytännön tapausten läpikäyntesityksessä jäljempänä syventää osaamista.

# YLEISKATSAUS

---

- EPPOn materiaallinen toimivalta
- EPPOn alueellinen ja henkilöitä koskeva toimivalta
- Tiedonvaihtokanavat ja and raportointivelvollisuus
- Otto-oikeus

# Materiaalinen toimivalta I

## Artikla 22

1. EPPO on toimivaltainen niiden unionin taloudellisia etuja vahingoittavien rikosten osalta, joista säädetään direktiivissä (EU) 2017/1371, sellaisena kuin se on pantu täytäntöön kansallisessa lainsäädännössä, riippumatta siitä, olisiko sama rikollinen toiminta luokiteltavissa toisentyypiseksi rikokseksi kansallisessa lainsäädännössä. Direktiivin (EU) 2017/1371, sellaisena kuin se on pantu täytäntöön kansallisessa lainsäädännössä, 3 artiklan 2 kohdan d alakohdassa tarkoitettujen rikosten osalta EPPO on toimivaltainen vain, kun kyseisessä säännöksessä määritellyt tahalliset teot tai laiminlyönnit ovat yhteydessä unionin kahden tai useamman jäsenvaltion alueeseen ja niistä aiheutuva kokonaisvahinko on vähintään 10 miljoonaa euroa.

2. EPPO on toimivaltainen myös niissä rikoksissa, jotka koskevat rikollisjärjestön toimintaan osallistumista, sellaisena kuin se on määritelty puitepäätöksessä 2008/841/YOS ja pantu täytäntöön kansallisessa lainsäädännössä, jos kyseinen rikollisjärjestö keskittyy rikollisessa toiminnassaan minkä tahansa 1 kohdassa tarkoitetun rikoksen tekemiseen.

3. EPPO on toimivaltainen myös kaikkien muiden rikosten osalta, jotka liittyvät erottamattomasti sellaiseen rikolliseen toimintaan, joka kuuluu tämän artiklan 1 kohdan soveltamisalaan. Toimivaltaa näissä rikoksissa voidaan käyttää ainoastaan 25 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

4. EPPO ei missään tapauksessa ole toimivaltainen kansallisia välittömiä veroja koskevien rikosten, mukaan lukien niihin erottamattomasti liittyvät rikokset, osalta. Tämä asetus ei vaikuta jäsenvaltioiden verohallinnon rakenteeseen tai toimintaan.

# Asiallinen toimivalta II



## Direktiivi (EU) 2017/1371 (PIF)

- Minimisäännökset koskien Unionin taloudellisiin etuihin kohdistuvien rikosten määritelmää ja rangaistuksia
- Unionin taloudellisiin etuihin kohdistuva petos
- ✓ Unionin taloudellisiin etuihin kohdistuvat muut rikokset

# Asiallinen toimivalta III – PIF-rikokset

## Unionin taloudellisiin etuihin kohdistuva petos (Artikla 3 PIF)

- Tarkasti määritellyt teot koskien
  - ✓ muut kuin hankintoihin liittyvät menot,
  - ✓ hankintoihin liittyvät menot
  - ✓ muut kuin ALV:stä saatavat tulot VAT
  - ✓ ALV:stä saatavat tulot
    - Kun rikollinen toiminta on tapahtunut ainakin kahden jäsenvaltion (EPPO) alueella / vahinko vähintään EUR 10.000000
    - ei toimivaltaa, jos vahinko alle EUR 10.000000 (Artikla 22 § 4)

## Muut Unionin taloudellisiin etuihin kohdistuvat rikokset (Artikla 4 PIF)

- Rahanpesu
  - ✓ Siten kuin se on kuvattu direktiivin (EU) 2015/849 artiklassa 1 § 3
  - ✓ Passiiviinen ja aktiivinen korruptio
- Varojen väärinkäyttö



# Asiallinen toimivalta – PIF-rikokset IV

## Asiallisen toimivallan “kahdenkertainen tarkistaminen”

- PIF-direktiivi on suoraan sovellettavaa prosessuaalista lainsäädäntöä EPPOn asiallisen toimivallan näkökulmasta katsottuna
- PIF-direktiivi täytyy implementoida jäsenvaltion rikoslakiin
- Tupla-tsekkaus
  1. Tarkista: onko yksittäinen tako PIF-direktiivin mukainen?
    - ✓ Jos ei, EPPO (luonnollisesti) ei voi käyttää toimivaltaansa
    - ✓ Vaikka ei, jos jäsenvaltio on säätänyt toimivallasta direktiiviä laajemmin (“gold-plating”)
      - Esimerkiksi hankintoihin liittyvien menojen osalta varojen väärikäyttö aiheuttamatta vahinkoa Unionin taloudellisia etuja (katsu Artikla 3/2/b/iii PIF)
  2. Tarkista: Jäsenvaltion oma rikoslaki
    - ✓ Kansallisten säädösten tutkiminen
    - ✓ Jos jäsenvaltio ei ole säätänyt kansallisesti tekoja rangaistavaksi, EPPO ei ole toimivaltainen

# Asiallinen toimivalta V – Rikollisjärjestö

## Osallistumin rikollisjärjestön toimintaan

- Siten kuin siitä on säädetty puitepäätöksessä 2008/841/YOS ja se on viety kansalliseen lainsäädäntöön,
  - ✓ **rikollisjärjestöllä** tarkoitetaan rakenteeltaan jäsentynyttä yhteenliittymää, joka on ollut olemassa jonkin aikaa ja joka koostuu useammasta kuin kahdesta henkilöstä, jotka toimivat yhdessä tehdäkseen rikoksia, joista voi enimmillään seurata vähintään neljän vuoden pituinen tai sitä ankarampi vankeusrangaistus tai vapaudenriiston käsittävä turvaamistoimenpide, saadakseen niistä suoraan tai välillisesti taloudellista tai muuta aineellista hyötyä
  - ✓ **rakenteeltaan jäsentyneellä yhteenliittymällä** tarkoitetaan yhteenliittymää, jota ei ole satunnaisesti muodostettu rikoksen välitöntä tekemistä varten, jonka jäsenillä ei tarvitse olla nimenomaisesti määriteltyjä tehtäviä, jonka jäsenyyden ei tarvitse olla jatkuvaa ja jolla ei tarvitse olla kehittyntä rakennetta.
- jos sen rikollinen toiminta keskittyy PIF-rikosten tekemiseen

# Asiallinen toimivalta VI – Erottamattomat liitännäisrikokset

- Rikosten kokkurrenssi
  - ✓ Rikollinen toiminta kattaa sekä PIF-direktiivin mukaisen ja muun kansallisen säädöksen mukaisen menettelyn
- Asiallisten tosiseikkonen identtisyys or tekojen ollessa muutoin samoja (johdanto-osa 54),
  - ✓ tekoaika ja paikka samoja
  - ✓ ne bis in idem (esimerkiksi. EUT 18. heinäkuuta 2007, C-288/05, *Kretzinger* ECLI:EU:C:2007:441)
  - ✓ Maksimirangaistusten vertaaminen (Artikla 25 § 3/a)
    - Toimivalta vain, jos PIF-rikoksesta on säädetty ankarampi rangaistus kuin liitännäisrikoksesta.
- Liitännäinen/välineellinen rikos (johdanto-osa 56)
  - ✓ Rikoksen tekemisen päätarkoituksena on ollut luoda olosuhteet unionin taloudellisia etuja vahingoittavan rikoksen tekemiseen
  - ✓ Ei suoriteta maksimirangaistusten vertailua (Artikla 25 § 3/a)

# Asiallinen toimivalta VII – erottamattomat liitännäisrikokset

---

## Esimerkkejä

- Virkamies käyttää varoja vastoin niiden käyttötarkoitusta vahingoittaen Unioni taloudellisia etuja tekemällä virheellisen (tahallaan) päätöksen.
  - ✓ PIF-rikos (Art 4 § 3 PIF-direktiivi) ja kansallinen rikos, kuten virka-aseman väärinkäyttö
  - ✓ Maksimirangaistuksen vertailu
- Varojen hankkiminen petoksella tukiasia myöntävän EU-toimihenkilön lahjomiseksi
  - ✓ petos = liitännäinen/välineellinen rikos
  - ✓ Ei maksimirangaistusten vertailua

# Asiallinen toimivalta VII – poikkeukset

## Artikla 25

---

2. Jos 22 artiklan soveltamisalaan kuuluva rikos on aiheuttanut tai todennäköisesti aiheuttaa unionin taloudellisille eduille vahinkoa alle 10 000 euroa, EPPO voi käyttää toimivaltaansa ainoastaan, jos

- a) tapauksella on sellaisia unionin tason vaikutuksia, jotka edellyttävät EPPO:n suorittamaa tutkintaa; tai
- b) unionin virkamiesten tai muun henkilöstön tai unionin toimielinten jäsenten voidaan epäillä syyllistyneen kyseiseen rikokseen.

EPPO kuulee tarvittaessa toimivaltaisia kansallisia viranomaisia tai unionin elimiä määrittääkseen, täyttyvätkö ensimmäisen alakohdan a ja b alakohdassa säädetyt perusteet.

3. EPPO pidättyy käyttämästä toimivaltaansa 22 artiklan soveltamisalaan kuuluvien rikoksien osalta ja kuultuaan toimivaltaisia kansallisia viranomaisia siirtää asian ilman aiheetonta viivytystä toimivaltaisille kansallisille viranomaisille 34 artiklan mukaisesti, jos

- a) kansallisessa lainsäädännössä säädetty enimmäisseuraamus 22 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan kuuluvasta rikoksesta on **sama tai vähemmän ankara** kuin 22 artiklan 3 kohdassa tarkoitettusta erottamattomasti liittyvästä rikoksesta säädetty enimmäisseuraamus, **paitsi jos jälkimmäinen rikos on ollut välineellinen** 22 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan kuuluvan rikoksen tekemiseksi; tai
- b) on syytä olettaa, että 22 artiklassa tarkoitettusta rikoksesta unionin taloudellisille eduille aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuva vahinko ei ole suurempi **kuin toiselle uhrille** aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuva vahinko.

Tämän kohdan ensimmäisen alakohdan b alakohdtaa ei sovelleta direktiivin (EU) 2017/1371, sellaisena kuin se on pantu täytäntöön kansallisessa lainsäädännössä, 3 artiklan 2 kohdan a, b ja d alakohdassa tarkoitettuihin rikoksiin.

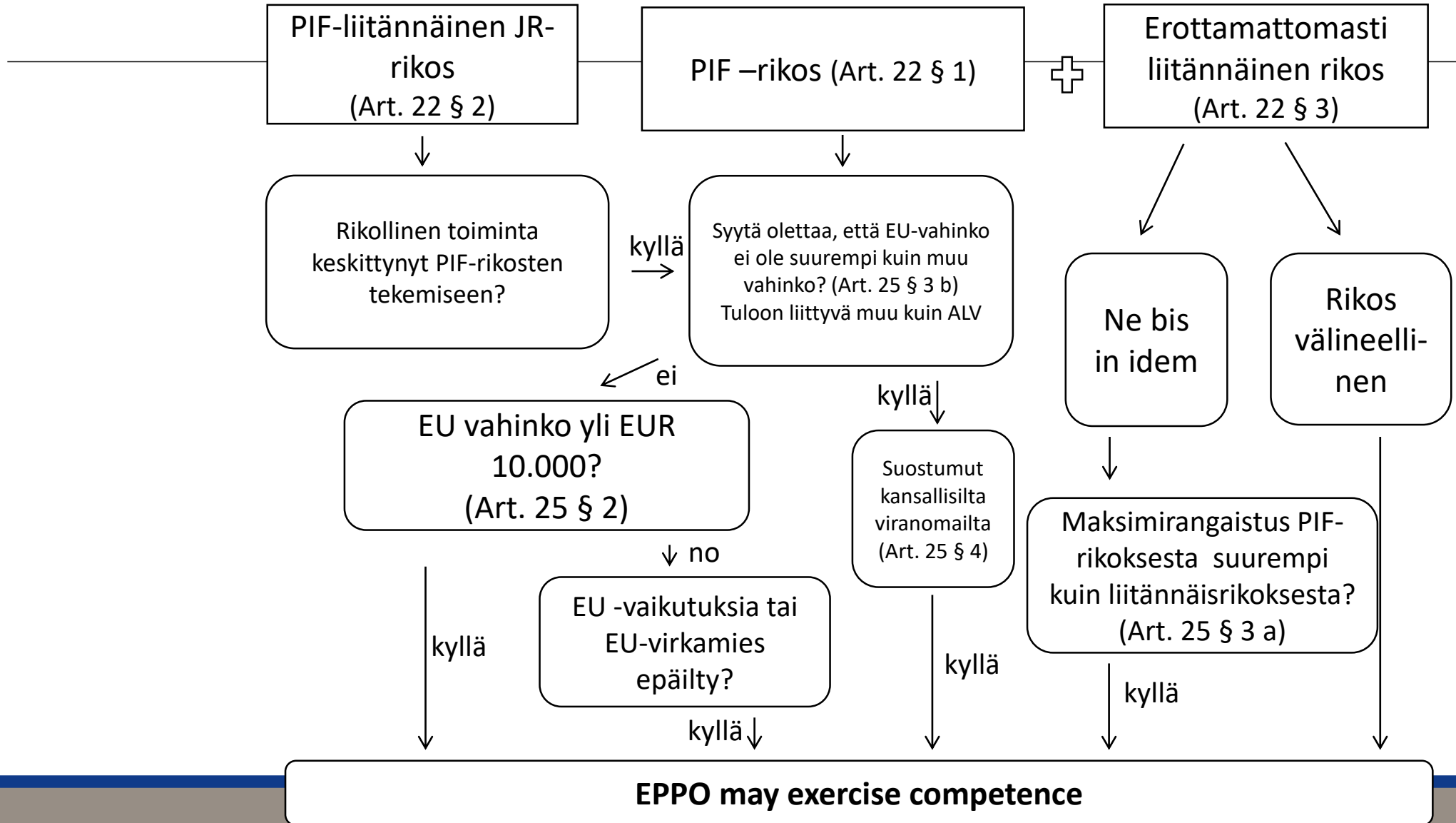
4. EPPO voi toimivaltaisten kansallisten viranomaisten suostumuksella käyttää toimivaltaansa 22 artiklassa tarkoitettujen rikosten osalta tapauksissa, jotka muutoin jäisivät sen toimivallan ulkopuolelle tämän artiklan 3 kohdan b alakohdansa soveltamisen takia, **jos ilmenee, että EPPOlla on paremmat edellytykset tutkia rikosta tai asettaa siitä syytteeseen.**

# Asiallinen toimivalta IX – poikkeukset

## Poikkeukset ja poikkeusten poikkeukset (Art. 25)

- **Vähäiset teot** (vahinko alle EUR 10 000), jollei
  - ✓ Unionitason vaikutuksia
  - ✓ Unionin virkamies tai muu henkilöstön tai toimielimen jäsen epäiltynä
- **Erottamattomat liitännäsirikokset**, rangaistusten vertailu, jollei
  - ✓ Liitännäinen/välineellinen rikos
- **Vahinko** EU:n taloudellisia intressejä kohtaan ei ole suurempi kuin toiselle uhrille aiheutunut vahinko, ellei
  - ✓ Petos/väärinkäyttö koskien kuluja (Art. 3/2/a and b PIF)
  - ✓ Rajatylittävä ALV-petos (Art. 3/2/d PIF)
  - ✓ Muut tapaukset, joissa kansallinen viranomainen antaa suostumuksen EPPO:lle käyttää toimivaltaansa

# Exercise of material competence of the EPPO



# Aineellinen kompetenssi X – Erimielisyydet

## Artikla 25

6. Jos EPPO ja kansalliset syyttäviviranomaiset ovat eri mieltä siitä, kuuluuko rikollinen toiminta artiklan **22(2)** tai **(3)** kohdan tai artiklan **25(2)** tai **(3)** kohdan soveltamisalaan, ne **kansalliset viranomaiset**, jotka ovat toimivaltaisia päättämään syytetoimia koskevan toimivallan jakamisesta kansallisella tasolla, **päyttävät kenellä on toimivalta** tutkia tapaus. Jäsenvaltioiden on määritettävä kansallinen viranomainen, joka päättää toimivallan jakamisesta.

- Suomessa VKS, jonka tulee 14 päivän kuluessa päätöksestä saattaa asia käräjäoikeuden ratkaistavaksi (Laki Suomen osallistumisesta Euroopan syyttäjänviraston (EPPO) toimintaan 9§)



# Aineellinen toimivalta XI – Erimielisyydet

- **Kansallinen viranomainen** voi ratkaista EPPO:n kansallisen syyttäviviranomaisen erimielisyyden koskien (Art. 25 § 6)
  - ✓ JR-toiminnan keskittyminen PIF-rikoksiin (Art. 22 § 2)
  - ✓ Erottamattomasti liitännäinen rikos ja rangaistusten vertailu (Art. 22 § 3, Art. 25 § 3/a)
  - ✓ Vähäisyys (Art. 25 § 2)
  - ✓ Vahinkojen vertailu EU:n ja toisen uhrin välillä (Art. 25 § 3/b)
- **Kansallinen viranomainen** päätetään jäsenvaltiossa (Valtakunnansyyttäjä)
- **Jäsenvaltiolla ei toimivaltaa** päättää/tulkita onko kyseessä PIF-rikos (Art. 22 § 1)

# Alueellinen ja henkilöitä koskeva toimivalta I

---

## Artikla 23

EPPO on toimivaltainen 22 artiklassa tarkoitettujen rikosten osalta, jos

- a) rikokset tehtiin kokonaan tai osittain yhden tai useamman jäsenvaltion alueella;
- b) rikoksen tekijä on jäsenvaltion kansalainen, edellyttäen, että jäsenvaltio on toimivaltainen tällaisten rikosten osalta, kun ne on tehty sen alueen ulkopuolella; tai
- c) rikokset tehtiin kyseisten a alakohdassa tarkoitettujen alueiden ulkopuolella ja niiden tekijä on henkilö, johon rikoksen tekohetkellä sovellettiin henkilöstösääntöjä tai palvelussuhteen ehtoja, edellyttäen, että jäsenvaltio on toimivaltainen tällaisten rikosten osalta, kun ne on tehty sen alueen ulkopuolella.

# Alueellinen ja henkilöitä koskeva toimivalta II

---

Artikla 23: Rikokset on tehty

- Yhden tai useamman **osallisen jäsenvaltion alueella (kokonaan tai osittain)**
- **Osallisen jäsenvaltion kansalaisen toimesta**
  - ✓ Edellyttäen, että jäsenvaltio on toimivaltainen sellaisten rikosten osalta, jos se on tehty sen rajojen ulkopuolella, tai
- **Osallisen jäsenvaltion rajojen ulkopuolella**, mutta tekijään sovelletaan (EU:n) henkilöstösääntöjä tai palvelussuhteen ehtoja
  - Edellyttäen, että jäsenvaltio on toimivaltainen sellaisten rikosten osalta, jos se on tehty sen rajojen ulkopuolella

# Alueellinen toimivalta III

---

## Esimerkkejä:

- Ei-osallistuvan jäsenvaltion kansalainen hankkii petollisella tavalla EU:n varoja
  - ✓ EPPO voi käyttää toimivaltaansa
- Unkarissa asuva itävaltalaaainen, tekee avustuspetoksen
  - ✓ Itävalta = osallinen jäsenvaltio
  - ✓ Itävallalla on toimivalta syyttää kansalaisiaan ulkomailla tehdyistä rikoksista
  - ✓ EPPO voi käyttää toimivaltaansa

# Tietojen ilmoittaminen/raportointivelvollisuus

## Artikla 24

1. Unionin toimielinten, elinten ja laitosten sekä jäsenvaltioiden sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava **ilman aiheetonta viivytystä** EPPOLle kaikesta rikollisesta toiminnasta, jonka osalta se voisi käyttää toimivaltaansa 22 artiklan, 25 artiklan 2 kohdan ja 25 artiklan 3 kohdan mukaisesti.
2. Jos jäsenvaltion oikeus- tai lainvalvontaviranomainen **aloittaa sellaista rikosta koskevan** tutkinnan, jonka suhteen EPPO voisi käyttää toimivaltaansa 22 artiklan, 25 artiklan 2 kohdan ja 25 artiklan 3 kohdan mukaisesti, tai jos koska tahansa tutkinnan aloittamisen jälkeen jäsenvaltion toimivaltainen oikeus- tai lainvalvontaviranomainen katsoo, että tutkinta koskee tällaista rikosta, tämän viranomaisen on ilmoitettava tästä ilman aiheetonta viivytystä EPPOLle, jotta viimeksi mainittu voi päättää, käyttääkö se oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväkseen 27 artiklan mukaisesti.
3. Jos jäsenvaltion oikeus- tai lainvalvontaviranomainen aloittaa rikosta koskevan tutkinnan 22 artiklassa määritellystä rikoksesta ja katsoo, että EPPO ei voisi käyttää toimivaltaansa 25 artiklan 3 kohdan mukaisesti, **sen on ilmoitettava tästä EPPOLle.**
4. Ilmoituksen on sisällettävä vähintäänkin **tosiseikkojen kuvaus**, mukaan lukien **arvio aiheutuneesta tai todennäköisesti aiheutuvasta vahingosta**, mahdollinen **oikeudellinen luokittelu** sekä **kaikki saatavilla olevat tiedot** mahdollisista uhreista, epäillyistä henkilöistä ja mahdollisista muista asianosaisista.
5. EPPOLle on ilmoitettava tämän artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisesti myös tapauksista, joissa ei ole mahdollista arvioida, täyttyvätkö 25 artiklan 2 kohdassa säädetyt perusteet.

# Tietojen ilmoittaminen/raportointivelvollisuus

## Artikla 24

6. EPPO rekisteröi ja todentaa sille toimitetut tiedot sisäisen työjärjestyksensä mukaisesti. Todentamisella arvioidaan 1 ja 2 kohdan mukaisesti toimitettujen tietojen pohjalta, onko perusteita aloittaa tutkinta tai käyttää oikeutta ottaa asia käsiteltäväksi.

7. Jos EPPO päättää todentamisen jälkeen, että tutkinnan aloittamiselle 26 artiklan mukaisesti tai asian käsiteltäväksi ottamista koskevan oikeuden käyttämiselle 27 artiklan mukaisesti ei ole perusteita, se kirjaa perustelut asianhallintajärjestelmään.

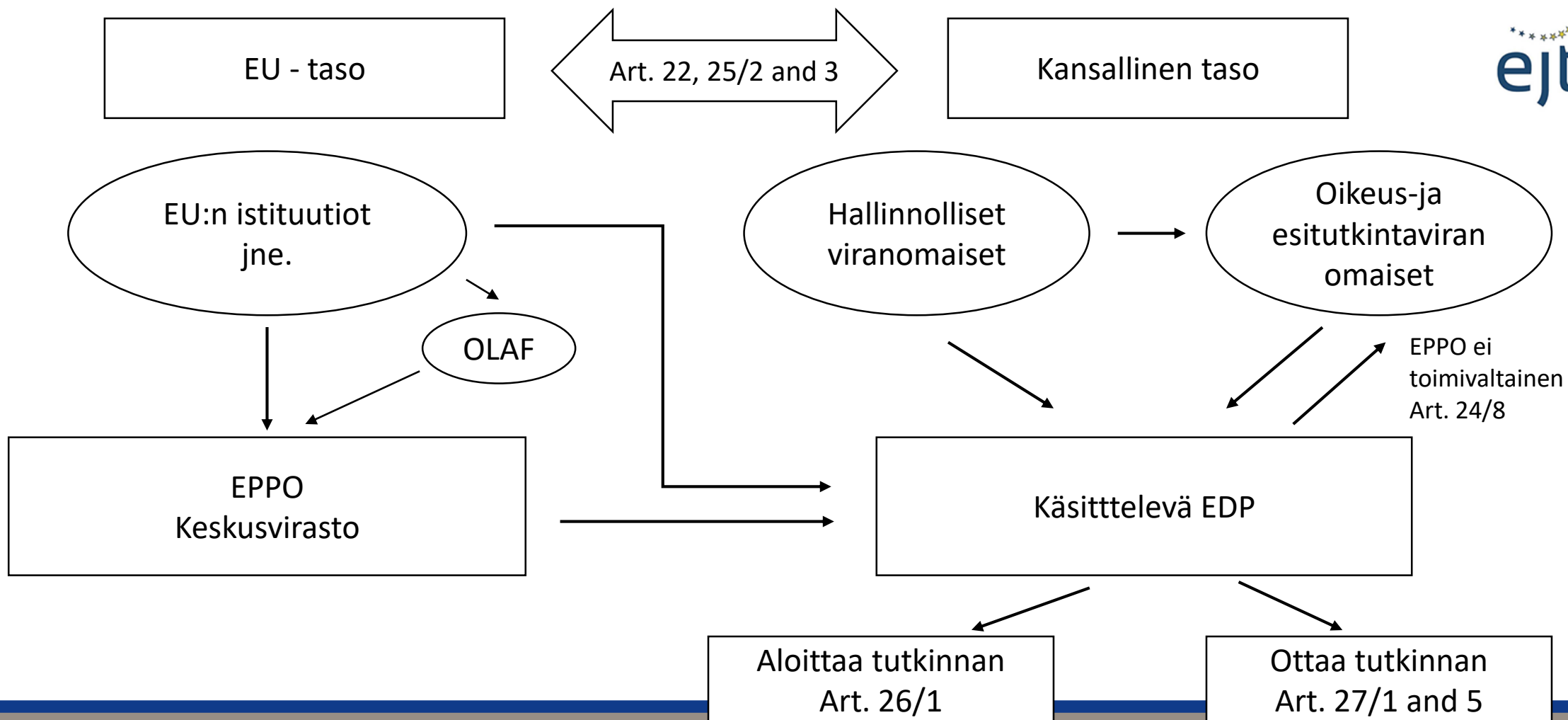
EPPO tiedottaa asiasta rikollisesta toiminnasta 1 tai 2 kohdan mukaisesti ilmoittaneelle viranomaiselle ja rikoksen uhreille sekä, jos kansallisessa lainsäädännössä niin säädetään, muille rikollisesta toiminnasta ilmoittaneille henkilöille.

8. Jos EPPO:n tietoon tulee, että on mahdollisesti tehty rikos, joka ei kuulu EPPO:n toimivaltaan, se ilmoittaa asiasta toimivaltaisille kansallisille viranomaisille ilman aiheetonta viivytystä ja toimittaa niille kaikki merkitykselliset todisteet.

9. EPPO voi pyytää erityistapauksissa unionin toimielimiltä, elimiltä ja laitoksilta sekä jäsenvaltioiden viranomaisilta lisätietoja. Pyydetyt tiedot voivat koskea rikkomisia, jotka ovat vahingoittaneet unionin taloudellisia etuja mutta jotka eivät kuulu 25 artiklan 2 kohdan mukaiseen EPPO:n toimivaltaan.

10. EPPO voi pyytää muita tietoja, jotta kollegio voisi 9 artiklan 2 kohdan mukaisesti antaa yleisiä ohjeita siitä, miten tulkita velvollisuutta ilmoittaa EPPOlle 25 artiklan 2 kohdan soveltamisalaan kuuluvista asioista.

# Tietojen ilmoittaminen(Artikla 24)



# Raportointivelvollisuus

---

- Ilman aiheetonta viivästystä
- Sillä ei ole merkitystä onko kansallinen viranomainen aloittanut jo tiutkinnan vai ei
- Myöskin “epäselvissä” tapauksissa, joissa ei ole selvyyttä onko EPPOlla artiklan 25(2) perusteella toimivalta.
- Minimi edellytykset (Art. 24 § 4)
  - ✓ faktojen kuvaus
  - ✓ arvio vahingoista
  - ✓ oikeudellinen luokittelu
  - ✓ tiedot mahdollisista uhreista, epäillyistä ja muista osallisista.



# Oikeus ottaa asia käsiteltäväksi I

## Artikla 27

---

1. Saatuaan 24 artiklan 2 kohdan mukaisesti kaikki merkitykselliset tiedot, EPPO päättää, käyttääkö se oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväkseen, mahdollisimman pian ja viimeistään viiden päivän kuluttua siitä, kun se on saanut tiedot kansallisilta viranomaisilta, ja se ilmoittaa tästä päätöksestä kansallisille viranomaisille. Euroopan pääsyyttäjä voi erityistapauksessa tehdä perustellun päätöksen kyseisen määräajan jatkamisesta enintään viidellä päivällä, ja hän ilmoittaa asiasta kansallisille viranomaisille.

2. Kansallisten viranomaisten on 1 kohdassa vahvistetuissa aikarajoissa pidättäydyttävä tekemästä kansallisen lainsäädännön nojalla päätöksiä, jotka voivat estää EPPOa käyttämästä oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväkseen.

Kansallisten viranomaisten on toteutettava kaikki kansallisen lainsäädännön mukaiset kiireelliset toimenpiteet, jotka ovat tarpeen tehokkaiden tutkinta- ja syytetoimien varmistamiseksi.

3. Jos EPPO saa muutoin kuin 24 artiklan 2 kohdassa tarkoitettujen tietojen kautta tietoonsa, että jonkin jäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset ovat jo käynnistäneet tutkinnan rikoksesta, jonka osalta se voisi olla toimivaltainen, se ilmoittaa asiasta viipymättä kyseisille viranomaisille. Saatuaan 24 artiklan 2 kohdan mukaisesti asianmukaisen ilmoituksen EPPO päättää, käyttääkö se oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväkseen. Päätös on tehtävä tämän artiklan 1 kohdassa asetetussa määräajassa.

4. EPPO kuulee tarvittaessa asianomaisen jäsenvaltion toimivaltaisia viranomaisia ennen kuin se päättää, käyttääkö se oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväkseen.

5. Jos EPPO käyttää oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväkseen, jäsenvaltion toimivaltaisten viranomaisten on siirrettävä asian käsittely EPPOlle ja pidättäydyttävä suorittamasta uusia tutkintatoimia saman rikoksen osalta.

6. Tässä artiklassa säädettyä oikeutta ottaa asia käsiteltäväksi voi käyttää valtuutettu Euroopan syyttäjä mistä tahansa jäsenvaltiosta, jonka toimivaltaiset viranomaiset ovat käynnistäneet tutkinnan 22 ja 23 artiklan soveltamisalaan kuuluvasta rikoksesta.

# Oikeus ottaa asia käsiteltäväksi II

## Artikla 27:

7. Jos EPPO on pidättäytynyt käyttämästä toimivaltaansa, se ilmoittaa asiasta ilman aiheetonta viivytystä toimivaltaisille kansallisille viranomaisille. Toimivaltaisten kansallisten viranomaisten on milloin tahansa menettelyn aikana ilmoitettava EPPOlle uusista tosiseikoista, jotka voisivat antaa sille syytä harkita uudelleen päätöstään olla käyttämättä toimivaltaa.

EPPO voi tällaisia tietoja saatuaan käyttää oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväkseen, edellyttäen, että kansallista tutkintaa ei ole vielä saatettu päätökseen ja että tuomioistuimelle ei ole toimitettu syytekirjelmää. Päätös on tehtävä 1 kohdassa asetetussa määräajassa.

8. Jos kollegio, ottaen huomioon rikoksen vakavuuden tai yksittäisen asian käsittelyn monimutkaisuuden sellaisissa rikoksissa, jotka ovat aiheuttaneet tai todennäköisesti aiheuttavat unionin taloudellisille eduille vahinkoa, jonka määrä on alle 100 000 euroa, katsoo, että asian tutkiminen tai syytteen nostaminen unionin tasolla ei ole tarpeen, se antaa 9 artiklan 2 kohdan mukaisesti yleisiä ohjeita, joiden avulla valtuutetut Euroopan syyttäjät voivat päättää riippumattomasti ja ilman aiheetonta viivytystä olla ottamatta asiaa käsiteltäväkseen.

Ohjeissa on täsmennettävä riittävän yksityiskohtaisesti olosuhteet, joihin niitä sovelletaan, vahvistamalla selkeät perusteet, joissa otetaan huomioon rikoksen luonne, tilanteen kiireellisyys ja toimivaltaisten kansallisten viranomaisten sitoutuminen toteuttamaan kaikki tarpeelliset toimenpiteet, jotta unionin taloudellisille eduille aiheutunut vahinko saadaan täysimääräisesti perittyä takaisin.

9. Ohjeiden johdonmukaisen soveltamisen varmistamiseksi on valtuutetun Euroopan syyttäjän ilmoitettava toimivaltaiselle pysyvälle jaostolle kaikista 8 kohdan mukaisesti tehdyistä päätöksistä ja jokaisen pysyvän jaoston raportoitava vuosittain kollegiolle ohjeiden soveltamisesta.

# Oikeus ottaa asia käsiteltäväksi III

---

- EDP tekee asiassa päätöksen
- Viiden päivän kuluessa ilmoituksen saatuaan, artikla 24 § 2 (Euroopan pääsyyttäjän päätöksellä 10 päivässä)
- Päätös olla ottamatta asiaa käsiteltäväksi
  - ✓ Raportointi pysyvälle jaostolle, joka voi ohjeistaa EDPn ottamaan juttu
  - ✓ Kollegion yleisissä ohjeissa on päätetty, että juttu voidaan jättää ottamatta, jos vahinko alle EUR 100.000.